

NÚMERO 388

DAVID MAYER FOULKES Y SAIDÉ ARANZAZU SALAZAR

Infraestructura bancaria local y producción  
manufacturera en municipios mexicanos  
y condados norteamericanos

OCTUBRE 2007



[www.cide.edu](http://www.cide.edu)

• Las colecciones de Documentos de Trabajo del CIDE representan un  
• medio para difundir los avances de la labor de investigación, y para  
• permitir que los autores reciban comentarios antes de su  
• publicación definitiva. Se agradecerá que los comentarios se hagan  
• llegar directamente al (los) autor(es).

• D.R. © 2007. Centro de Investigación y Docencia Económicas,  
• carretera México-Toluca 3655 (km. 16.5), Lomas de Santa Fe,  
• 01210, México, D.F.  
• Fax: 5727•9800 ext.6314  
• Correo electrónico: publicaciones@cide.edu  
• www.cide.edu

• Producción a cargo del (los) autor(es), por lo que tanto el contenido  
• así como el estilo y la redacción son su responsabilidad.

## Resumen

---

*Analizamos el impacto de la infraestructura bancaria local sobre el crecimiento de la producción manufacturera para municipios mexicanos y condados norteamericanos. Encontramos que la captación total de las instituciones bancarias tiene un impacto positivo y significativo sobre el incremento tecnológico y sobre el empleo de capital humano de la manufactura municipal (pero no sobre el empleo no calificado ni sobre la acumulación de capital). Estos efectos son más fuertes para México que para Estados Unidos. Resumimos las explicaciones tanto de la literatura que relaciona el desarrollo financiero con el crecimiento económico como aquella que trata de la aglomeración geográfica de la manufactura.*

## Abstract

---

*We analyze the impact of local banking infrastructure on manufacturing growth in Mexican municipalities and US counties. We find that aggregate local banking deposits have a positive and significant impact on technological change, and on the use of human capital at the municipal or county level (but not on unskilled labor employment nor on capital accumulation). These effects are stronger for Mexico than for the United States, as can be expected for a more credit constrained economy. We summarize the theoretical explanations for these effects given by both the literature relating financial development to economic growth and the literature on the geographical agglomeration of manufacture.*



## Introducción

---

El presente estudio analiza el impacto de la infraestructura bancaria local sobre la producción manufacturera a través de dos canales: la adopción tecnológica y los insumos productivos (capital, trabajo y capital humano). Mostramos un impacto positivo sobre la adopción tecnológica y el capital humano.

El impacto del desarrollo financiero sobre el crecimiento económico ha sido de mucho interés en las últimas décadas. La literatura teórica se enfoca principalmente en la función que lleva a cabo el sistema financiero facilitando la inversión en capital y la adopción tecnológica. Aunado a ello, aquí se explora un canal alternativo: la dinámica de aglomeración generada por una mayor presencia de entidades bancarias dentro de una determinada área geográfica por el incremento del atractivo de la región para la población. Ello conlleva impactos sobre los salarios y la cantidad de capital humano empleado en la manufactura, que a su vez afectan el nivel de producción en dicho sector.

La infraestructura bancaria moviliza los ahorros de las personas hacia inversiones de largo plazo y con cierto riesgo, inversiones que de otra forma carecerían de financiamiento. Entre sus insumos fundamentales se encuentra la información, que presenta ventajas a actores locales. Así, la existencia del sistema bancario local remueve la restricción del autofinanciamiento en la inversión en capital y la adopción tecnológica locales.

Existe otro canal a través del cual la infraestructura bancaria puede afectar el proceso productivo: los insumos en la producción. El modelo centro-periferia provee la siguiente explicación: para un nivel de crecimiento económico dado, un incremento en la infraestructura bancaria local vuelve a la región atractiva para la población, quizá especialmente aquella que cuenta con capital humano y por ello de mayores posibilidades económicas debido a la amplia gama de servicios de ahorro y crédito que presta, en especial con respecto a la adquisición de vivienda y diversificación de la comercialización. Este factor provoca un aumento en el tamaño del mercado del municipio/condado, lo que incentiva el traslado de firmas, puesto que éstas desean vender su producción en mercados más amplios (*efecto de acceso al mercado*). La concentración de un mayor número de firmas genera una disminución del precio de los bienes en el área, y ello hace más atractivo el salario nominal dado existente (*efecto de costo de vida*). Así, se produce una mayor concentración de población, que tiende a autoreforzarse. La infraestructura bancaria local induce entonces cambios en la oferta y la demanda laborales, impactando de esta forma tanto la cantidad de población económicamente activa como el empleo de capital humano, medido por el salario promedio que las firmas pagan a sus trabajadores.

Dos tipos de evidencia empírica motivan el trabajo. Primero, la conclusión generalizada de diversos estudios entre países, que encuentran un impacto positivo sobre el crecimiento de la economía como resultado de un incremento en el desarrollo del sistema financiero (Levine & Zervos, 1996; Berthelemy & Varoudakis, 1996; Aghion, Howitt & Mayer Foulkes, 2004). Segundo, los resultados de Klan Neusser y Maurice Kugler (1998) sobre el debilitamiento del vínculo causal entre el desarrollo financiero y la producción manufacturera, como resultado de diferentes grados de desarrollo y movilidad del capital.

El trabajo se organiza de la siguiente manera. En la primera sección se describen las principales teorías sobre el desarrollo financiero y el crecimiento económico (mencionando también los principales estudios empíricos al respecto); se presenta asimismo una breve descripción del modelo centro-periferia. La segunda sección provee la metodología econométrica empleada. La tercera sección muestra los resultados obtenidos. Finalmente se presentan las conclusiones.

### *1. Teorías sobre desarrollo financiero, crecimiento económico y geografía económica*

Si en el mundo no existieran problemas de información o costos y riesgos de transacción, la existencia del sistema financiero carecería de sentido. Tanto las asimetrías de información como los costos de transacción inhiben la liquidez e intensifican el riesgo asociado a ella. El vínculo entre la liquidez y el desarrollo económico nace de que algunos proyectos con alta tasa de rendimiento requieren un compromiso a largo plazo del capital, mientras que a los ahorradores no les agrada renunciar al control de sus recursos por largos periodos de tiempo. De esta forma, si el sistema financiero no incrementa la liquidez de las inversiones de largo plazo, sería menor la inversión realizada en tales proyectos (Levine, 1997). Asimismo, la habilidad de las entidades bancarias para “diversificar el portafolio” de los ahorradores, reduce el riesgo que conlleva invertir en empresas que planean innovar o adoptar nueva tecnología en su proceso productivo (Levine, 1997). Sin el acceso a múltiples “inversionistas”, muchos procesos productivos se verían restringidos a escalas ineficientes. Para la agrupación de recursos el sistema financiero requiere información, mucha de la cual es de naturaleza local.

Paul Romer (1986), Robert Lucas (1988) y Sergio Rebelo (1991) desarrollan modelos de crecimiento que emplean externalidades del capital o bienes de capital producidos bajo rendimientos constantes a escala, para generar el crecimiento per cápita del estado estacionario. En dichos modelos las funciones desempeñadas por el sistema financiero impactan la tasa de crecimiento del estado estacionario, mediante la influencia que ejercen sobre la tasa de formación de capital. El sistema financiero afecta la inversión en

capital, ya sea alterando la tasa de ahorro o reasignando los ahorros entre diferentes tecnologías de producción de capital (Levine, 1997).

Un segundo tipo de modelos de crecimiento se centra en la invención o adopción de nuevos procesos productivos. Tal es el caso de Paul Romer (1990), Gene Grossman y Elhanan Helpman (1991), y Phillipe Aghion y Peter Howitt (1992). En estos modelos las funciones desempeñadas por el sistema financiero afectan la tasa de crecimiento del estado estacionario por medio de la tasa de innovación tecnológica (Levine, 1997).

Valerie R. Bencivenga y Bruce D. Smith (1991) construyen un modelo en el que la conducta de equilibrio de los intermediarios financieros (bancos) afecta la asignación de los recursos de la economía de forma tal, que tiene implicaciones sobre la tasa real de crecimiento económico. Dichos autores proveen así una caracterización parcial de las situaciones en las cuales las economías o localidades con intermediación financiera crecerán más rápido que aquellas economías que carecen de ella.

Ross Levine y Sara Zervos (1996) utilizan datos de 49 países durante el periodo 1976-1993 para mostrar que tanto la liquidez en el mercado de activos como el desarrollo de la banca se encuentran correlacionados de manera robusta con el crecimiento económico, inversión en capital y mejoras en la productividad, aun controlando por factores económicos y políticos. Los autores toman como indicador del desarrollo del sistema bancario el crédito otorgado por los bancos como proporción del producto interno bruto del país. Los resultados de MCO y de variables instrumentales son consistentes con la idea de que los mercados financieros proveen importantes servicios al crecimiento y que los mercados de capitales suministran servicios *distintos* de aquellos que prestan las entidades bancarias, debido a que ambas variables aparecen significativas en la regresión. Dado que las variables que describen el desarrollo financiero resultan ser significativas para explicar el desarrollo económico *futuro*, se demuestra que el desarrollo del mercado de capitales y el desarrollo del sistema bancario no siguen simplemente el desempeño del crecimiento económico (Levine & Zervos, 1996).

Por su parte, J. C. Berthelemy y A. Varoudakis (1996) emplearon datos para 95 países de 1960 a 1985 de la base de países de Summer y Heston. Los resultados de MCO arrojan una fuerte influencia de la variable financiera (oferta monetaria/PIB nominal) sobre la tasa de crecimiento, confirmando los resultados de King y Levine (1993). Berthelemy y Varoudakis (1996) construyen clubes de convergencia para conocer los posibles orígenes de las trampas de pobreza. Identifican puntos de quiebre asociados con el desarrollo educacional y financiero mediante el método de máxima verosimilitud. Los resultados muestran que el primero de estos es una precondition del crecimiento, mientras que el subdesarrollo financiero se puede convertir en un severo obstáculo al crecimiento económico en países donde la precondition educativa se satisface (J. C. Berthelemy y A. Varoudakis, 1996).

Aghion, Howitt y Mayer Foulkes (2005) realizan un estudio de corte transversal para 71 países durante el periodo 1960-1995 con el objetivo de explorar: 1) la existencia de un nivel crítico de desarrollo financiero a partir del cual el país converge a la tasa de crecimiento frontera, y 2) la existencia de un segundo mayor nivel crítico debajo del cual el desarrollo financiero presenta un efecto positivo pero decreciente sobre el nivel de PIB per cápita del estado estacionario –relativo al de la frontera– para países que convergen a la tasa líder de crecimiento. La evidencia empírica apoya ambas implicaciones.

### 1.1. Teorías de geografía económica:

#### el modelo centro-periferia

El modelo centro-periferia se basa en una noción sencilla: las firmas naturalmente desearán localizar su producción en el mercado más grande, con el objetivo de disminuir los costos de vender a distancia o los costos del comercio. El tamaño del mercado depende del número de residentes y sus niveles de ingreso, y éstos a su vez dependen de la disponibilidad de empleos. Es decir, existe una retroalimentación positiva entre el tamaño del mercado y el número de firmas que se localicen en la región (Baldwin, Forslid, *et al.*, 2003).

Los tres efectos que se encuentran en interacción son: 1) *el efecto de acceso al mercado*, que describe la tendencia de las firmas monopolísticas a localizar su producción en los grandes mercados mientras que exportan a los mercados pequeños, 2) *el efecto de costo de vida*, que concierne al impacto de la localización de las firmas sobre el costo de vida: los bienes tienden a ser más baratos en las regiones con más firmas industriales ya que los consumidores en dichos lugares importarán un menor rango de productos, evitando así los costos de comercio, y 3) *el efecto de saturación del mercado*, que refleja el hecho de que firmas imperfectamente competitivas tienden a localizarse en regiones con relativamente menos competidores. Los dos primeros efectos alientan la concentración espacial (fuerzas de aglomeración), mientras que el tercer efecto la desalienta (fuerza de dispersión) (Baldwin, Forslid, *et al.*, 2003).

La fuerza de dispersión es más fuerte que las fuerzas de aglomeración cuando los costos de comercio son altos, pero una reducción de tales costos debilita la fuerza de dispersión más rápidamente de lo que debilita las fuerzas de aglomeración. Ello significa que a algún nivel de costos de comercio las fuerzas de aglomeración sobrepasan las de dispersión, la migración se auto-refuerza y las firmas terminan localizándose en una sola región. Dicho nivel de costos se conoce como *punto de quiebre* (Baldwin, Forslid, *et al.*, 2003).

Dado un nivel de desarrollo, un incremento de la infraestructura bancaria aumenta el atractivo de la región, lo que refuerza las tendencias de aglomeración y motiva el flujo de personas hacia dicha área. El impacto final

sobre el nivel de salarios y empleo dependerá de las fuerzas que predominen. Entre los factores más relevantes que incrementan el atractivo de la región para la población, se encuentra el acceso a los servicios de ahorro y mayor liquidez, así como el acceso a créditos para vivienda. Con respecto a este último, se han realizado diversos estudios sobre el impacto de la disponibilidad de crédito en el acceso a la vivienda (construcción y/o compra). Lawrence B. Smith (1969) desarrolla un modelo para el mercado de crédito, en el cual el volumen de la construcción de viviendas depende de su rentabilidad y disponibilidad de crédito hipotecario. La disponibilidad de crédito hipotecario tiene efecto directo sobre la demanda de vivienda, tanto para ocupación como para construcción. El autor estima el modelo para Canadá sobre el periodo 1954-1965, encontrando los resultados esperados.

Robert Moore Fisher y Charles J. Siegman (1972) analizan los patrones de vivienda durante periodos de restricción crediticia en países industrializados. Según estos autores, desde 1955 Estados Unidos, Canadá, Bélgica, Gran Bretaña, Suiza, Alemania e Italia han experimentado decrecimientos en la construcción de vivienda asociados a periodos de restricción crediticia. Los declives ocurrieron a pesar de las amplias diferencias entre países de los arreglos institucionales que afectan dicho sector.

## *2. Metodología econométrica*

Si bien el mejor indicador de desarrollo financiero lo conforman los préstamos otorgados por las instituciones financieras (Levine & Zervos, 1996), la disponibilidad de información dicta para el presente estudio el empleo de la captación total de las instituciones bancarias como indicador tanto para México como para EEUU. En el caso mexicano, la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV) reporta dicha información para 469 municipios. Utilizamos dos puntos en el tiempo: 1998 y 1996. Los datos se deflactaron con base 2002. La unidad de medición son miles de pesos. Para EEUU se contó con información de 3,139 condados, proveniente del U.S. Census Bureau. Los años de estudio son 1997 y 1992. Las cifras se deflactaron con base 1982-1984=100. Los datos se reportan en miles de dólares.

Se pretende estimar el impacto de la infraestructura bancaria local sobre la producción manufacturera a través de dos canales: su efecto sobre la adopción tecnológica y su efecto sobre los insumos productivos: el capital y el trabajo. El primer canal evalúa la infraestructura bancaria como un elemento que afecta positivamente el factor tecnológico dentro de la función de producción. El segundo canal mide el impacto del desarrollo financiero sobre la acumulación de capital y la concentración de la fuerza laboral en la región (*i. e.* mediante su impacto sobre los insumos).

## 2.1. Tecnología e insumos

Por las características de la base de datos conformada, se determinó que el enfoque de panel dinámico era el más adecuado para el estudio. Siguiendo a Cermeño (1999), debido a que el panel cuenta con una dimensión T pequeña y N grande, se empleará la estimación de Variables Instrumentales de Anderson y Hsiao, pues está demostrado que este estimador es consistente cuando  $N \cdot T$  tiende a infinito (Martínez, 2004).<sup>1</sup>

El modelo del que se parte es el siguiente:

$$y_{it} = \mu_i + \theta t + \beta_1 L_{it} + \beta_2 W_{it} + \beta_3 K_{it} + B_4 F_{it-1} + \varepsilon_{it} \quad i = 1, \dots, N \quad (1)$$

$$i = 1, 2, 3$$

Donde  $y_{it}$  corresponde al valor agregado censal bruto (vacb) per cápita de la industria manufacturera para municipios o condados en el periodo t;  $\mu_i$  son los efectos específicos individuales;  $\theta$  es el parámetro de la tendencia temporal; las demás variables son los logaritmos,  $L_{it}$  de la población ocupada en la industria manufacturera,  $W_{it}$  del salario promedio anual por trabajador, representando la disponibilidad de capital humano,  $K_{it}$  del gasto en nuevos activos por trabajador en la industria manufacturera y  $F_{it}$  de la captación total de las entidades bancarias, que aproxima el impacto de la infraestructura bancaria sobre el nivel tecnológico de equilibrio. Finalmente, respecto al término de error  $\varepsilon_{it}$ , éste se supone independiente e idénticamente distribuido, con media cero y varianza  $\sigma_\varepsilon^2$ .

Se rezaga el modelo (1) un periodo y se le resta al modelo original para eliminar los efectos fijos; ello con el propósito de obtener los estimadores de variables instrumentales:

$$\Delta y_{it} = \theta + \beta_1 \Delta L_{it} + \beta_2 \Delta W_{it} + \beta_3 \Delta K_{it} + B_4 \Delta F_{it-1} + v_{it}, \quad (2)$$

Donde  $\tilde{y}_{it} = (y_{it} - y_{it-1})$  es la diferencia entre la producción per cápita del último periodo menos su rezago;  $\tilde{L}_{it} = (L_{it} - L_{it-1})$ ;  $\tilde{W}_{it} = (W_{it} - W_{it-1})$ ;  $\tilde{K}_{it} = (K_{it} - K_{it-1})$ ;  $\tilde{F}_{it} = (F_{it} - F_{it-1})$ , y por último  $v_{it} = (\varepsilon_{it} - \varepsilon_{it-1})$ .

<sup>1</sup> Dado que sólo se cuenta con 4 observaciones temporales, los estimadores son equivalentes a los que se obtienen mediante el Método Generalizado de Momentos (MGM) de Arellano y Bond (1998), (Cermeño, Mayer & Martínez, 2006).

Al diferenciar el modelo (2) lo que nos queda es un corte transversal que no anula la aplicación de ninguno de los estimadores de panel de un modelo dinámico, ya que, efectivamente, se parte de un panel (Martínez, 2004).

La ecuación para estimar el impacto de la infraestructura bancaria sobre la producción manufacturera a través de su efecto sobre la adopción tecnológica, queda entonces de la siguiente forma:

$$\Delta y_{i2003} = \theta + \beta_1 \Delta L_{i2003} + \beta_2 \Delta W_{i2003} + \beta_3 \Delta K_{i2003} + B_4 \Delta F_{it1998} + v_{i2003}. \quad (3)$$

En el caso de México, para no perder información, se añadió al modelo (4) una variable binaria que toma el valor de 1 si el municipio cuenta con por lo menos un banco y 0 si el monto de la captación total es 0, y se incluyeron municipios sin información bancaria en la estimación. Para EEUU se omitió dicha variable, ya que todos los condados reportaron al menos una entidad bancaria en todos los periodos. Paralelamente se estima la ecuación (3) para EEUU, con el respectivo cambio en los años de estudio.

Siguiendo el procedimiento anterior, las ecuaciones para estimar el impacto de la infraestructura bancaria sobre la producción manufacturera a través de su efecto sobre los insumos son:

$$\Delta L_{i2003} = \theta + \beta_1 \Delta L_{i1998} + \beta_2 \Delta W_{i1998} + \beta_3 \Delta K_{i1998} + B_4 \Delta F_{it1998} + v_{i1998}$$

$$\Delta K_{i2003} = \theta + \beta_1 \Delta L_{i1998} + \beta_2 \Delta W_{i1998} + \beta_3 \Delta K_{i1998} + B_4 \Delta F_{it1998} + v_{i1998} \quad (4)$$

$$\Delta W_{i2003} = \theta + \beta_1 \Delta L_{i1998} + \beta_2 \Delta W_{i1998} + \beta_3 \Delta K_{i1998} + B_4 \Delta F_{it1998} + v_{i1998}$$

De nuevo, el conjunto (4) se estima de forma simultánea para EEUU, con el respectivo cambio en los años de análisis.

## 2.2. Variables instrumentales

Como es de esperarse, la especificación econométrica presenta un problema de endogeneidad de los estimadores, debido a que la variable financiera (captación total) puede estar correlacionada con el término de error. Para solucionar el problema se empleó la metodología de variables instrumentales. Las variables instrumentales deben satisfacer dos condiciones: 1) presentar correlación con la variable financiera y 2) ser ortogonales al término de error.

Se emplearon como instrumentos las tasas de crecimiento de la producción manufacturera de 1988-1993 y 1993-1998 para México y 1987-1992 y 1992-1997 para EEUU, la población del municipio en 1970 y la población de los condados en 1972 así como el número de viviendas con instalaciones de agua en 1990 para México y el número de viviendas que carecen de dicho servicio en 1980 para EEUU.

El crecimiento anterior vuelve atractiva la región para el establecimiento de entidades bancarias. Recordemos que el objetivo del presente trabajo es analizar en qué medida una mayor infraestructura bancaria local acelera la tasa de crecimiento *futura*. La población de la unidad observacional en años anteriores trata de capturar la dimensión del municipio/condado. Mayor población genera un incentivo a las entidades bancarias para establecerse en la región. El número de viviendas con instalaciones de agua cuenta como una medida de la infraestructura pública y privada en el municipio/condado. En general, mientras mayor sea la infraestructura que provee el gobierno a la región, mayor atractivo tendrá para los bancos.

La información sobre producción y vivienda de México, posterior a 1987, procede de los Censos Económicos y de Vivienda realizados por el INEGI. Respecto a la población de 1970 se empleó la estimación de Adolfo Sánchez Almaza (1998), “Marginación e ingreso en los municipios de México, 1970-1990”. Para EEUU se emplearon los datos reportados por el U.S. Census Bureau.

### 2.3. Controles adicionales

Como control sobre la producción se empleó el PIB de 1990 (deflactado 2002) para México y el PIB de 1992 (deflactado 1982-1984=100) para EEUU.

Asimismo, en el caso de México se empleó la distancia en kilómetros de las cabeceras municipales de todos los municipios de cada entidad federativa, respecto de la ciudad fronteriza del norte del país que se localiza geográficamente más próxima a cada entidad federativa. Para cada estado de la república mexicana se determinó una ciudad de la frontera norte como referencia. El objetivo de esta variable es controlar por la dinámica de aglomeración generada por la manufactura de exportación, en contraposición a la manufactura para consumo doméstico. Como se sabe, los estados fronterizos del norte han concentrado gran parte de la industria de ensamblaje de propiedad extranjera, por su cercanía con EEUU.

La base de datos es la empleada en “Dinámica geográfica de la productividad en la manufactura” (Mayer Foulkes, 2006). Se construye a partir de información de la Guía Roji (1994) y de la distancia de las cabeceras municipales a la capital de la entidad federativa a la que pertenecen (INAFED, 2005). Se emplea una tabla de tiempos de recorridos aproximados (kilómetros) entre las ciudades principales.

### **3. Resultados**

#### 3.1. Adopción tecnológica

La ecuación (3) y el conjunto (4) fueron estimados en forma robusta mediante el método generalizado de momentos (GMM por sus siglas en inglés) corrigiendo así la posible presencia de heteroscedasticidad (común en las regresiones de corte transversal). Siguiendo a Baum, Schaffer y Stillman (2003), en presencia de heteroscedasticidad el estimador GMM es más eficiente que el estimador de variables instrumentales, mientras que en ausencia de heteroscedasticidad el estimador GMM no empeora aquél de variables instrumentales. Todas las regresiones se estimaron en logaritmos. Los resultados de la ecuación (3) se muestran en la Tabla 1.

En el caso de México, la prueba de Wald rechaza la hipótesis nula de que los coeficientes para  $\Delta F_{ij}$  y  $DF_{ij}$  son cero; lo mismo sucede para  $\Delta F_{ij}$  en EEUU.

La  $R^2$  parcial reporta relevancia de los instrumentos.<sup>2</sup> Asimismo, no hay evidencia para rechazar la hipótesis nula de que las variables instrumentales no se correlacionan con el término de error, de acuerdo al estadístico J de Hansen. Se concluye entonces que los instrumentos son adecuados.

---

<sup>2</sup> No se incluye la  $R^2$  propuesta por John Shea debido a que puede ser errónea cuando existen variables endógenas múltiples (Shea, 1997).

TABLA 1. ADOPCIÓN TECNOLÓGICA

|                             | México             | EEUU               |
|-----------------------------|--------------------|--------------------|
|                             | $\Delta y_{i2003}$ | $\Delta y_{i2002}$ |
| $\Delta F_{i1998/1997}$ *** | <b>0.199</b>       | <b>0.05</b>        |
|                             | [0.055]**          | [0.015]**          |
| $DF_{i1998}$                | <b>-0.634</b>      |                    |
|                             | [0.218]**          |                    |
| $\Delta L_{i2003/2003}$     | <b>0.621</b>       | <b>0.867</b>       |
|                             | [0.104]**          | [0.067]**          |
| $\Delta W_{i2003/2002}$     | <b>0.255</b>       | <b>0.028</b>       |
|                             | [0.044]**          | [0.013]*           |
| $\Delta K_{i2003/2002}$     | <b>-0.008</b>      | <b>0.086</b>       |
|                             | [0.043]            | [0.018]**          |
| $PIB_{1990/1992}$           | <b>0.072</b>       | <b>-0.008</b>      |
|                             | [0.032]*           | [0.001]**          |
| Distancia                   | <b>-0.042</b>      |                    |
|                             | [0.019]*           |                    |
| Constante                   | <b>-0.616</b>      | <b>0.093</b>       |
|                             | [0.387]            | [0.017]**          |
| $R^2$ Parcial               | 0.0455             | 0.2987             |
| Estadístico-J               | 5.154              | 5.224              |
| Chi-sq(.) Valores P         | 0.07601            | 0.15611            |
| Observaciones               | 1257               | 1555               |

Errores estándar robustos entre corchetes.

\* Significativo a 5%, \*\* significativo a 1%, \*\*\*. Los años corresponden a México/EEUU respectivamente.

Como se puede apreciar en la Tabla 1, los dos países registran coeficientes positivos para la variable de desarrollo bancario, significativos a 1%. Sin embargo, se observa una diferencia amplia en el valor de ambos estimadores, siendo mayor el reportado por México. Los resultados indican que un mayor crecimiento de la infraestructura bancaria local impacta en forma positiva el crecimiento de la producción manufacturera en el municipio/condado. No obstante, el efecto observado es más grande para nuestro país, en comparación con EEUU. Ello coincide con los resultados del estudio realizado por Aghion, Howitt y Mayer Foulkes (2004): en países que convergen a la tasa de crecimiento frontera, el desarrollo financiero tiene un efecto positivo pero eventualmente decreciente sobre el nivel de PIB per cápita del estado estacionario.

De acuerdo con Klaus Neusser y Maurice Kugler (1998), el vínculo causal entre el desarrollo financiero y la producción manufacturera se debilita empíricamente, debido a la presencia de diferentes grados de movilidad del capital. En particular, los modelos teóricos son típicamente autárquicos, e implícitamente asumen que la intermediación financiera afecta el flujo de los

ahorros *domésticos* hacia la inversión productiva *doméstica*,<sup>3</sup> siendo la información local relevante para la asignación de recursos. Sin embargo, Baxter y Crucini (1993) han mostrado, a nivel país, distintos grados de correlación entre ahorro doméstico e inversión doméstica: 80% de correlación en EEUU y Japón, 68% en Alemania y en otros países por debajo de 50%. En el contexto internacional, el acceso a los mercados de capitales crea la posibilidad de suavizar el patrón de inversión mediante desequilibrios temporales de la cuenta corriente, cambiando el carácter de la intermediación financiera doméstica. En el extremo, el financiamiento doméstico puede ya no ser esencial, e incluso el crecimiento de la intermediación financiera doméstica puede ser perjudicial para el crecimiento de la manufactura si desvía los ahorros domésticos al exterior en lugar de hacerlo hacia los empresarios domésticos (Neusser & Kugler, 1998), pudiendo generar un cambio en los patrones de comercio.

El mismo razonamiento puede aplicarse a unidades más pequeñas que los países, explicando así la diferencia en magnitud de los estimadores para México y EEUU obtenidos en el presente estudio. El poco impacto del crecimiento de la intermediación financiera bancaria sobre el crecimiento de la producción manufacturera en EEUU, puede deberse al mayor grado de movilidad de capitales entre las unidades de observación, siendo el efecto menor para México.

### 3.2. Insumos productivos

Las estimaciones del impacto del crecimiento de la infraestructura financiera sobre el capital, trabajo y capital humano en la industria manufacturera [ecuaciones (4)] arrojan los resultados mostrados en la Tabla 2.

---

<sup>3</sup> Itálicas propias.

TABLA 2. INSUMOS PRODUCTIVOS

|                               | México             |                    |                    | EEUU               |                    |                    |
|-------------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
|                               | $\Delta K_{i2003}$ | $\Delta L_{i2003}$ | $\Delta W_{i2003}$ | $\Delta K_{i2002}$ | $\Delta L_{i2002}$ | $\Delta W_{i2002}$ |
| $\Delta F_{i1998/1997}^{***}$ | <b>0.048</b>       | <b>0.047</b>       | <b>0.179</b>       | <b>0.029</b>       | <b>0.017</b>       | <b>0.025</b>       |
|                               | [0.068]            | [0.032]            | [0.064]**          | [0.023]            | [0.010]            | [0.011]*           |
| $DF_{i1998}$                  | <b>-0.322</b>      | <b>-0.155</b>      | <b>-0.657</b>      |                    |                    |                    |
|                               | [0.269]            | [0.130]            | [0.241]**          |                    |                    |                    |
| $\Delta y_{i1998}$            | <b>-0.018</b>      | <b>0.117</b>       | <b>0.236</b>       | <b>0.594</b>       | <b>0.303</b>       | <b>0.496</b>       |
|                               | [0.116]            | [0.053]*           | [0.105]*           | [0.389]            | [0.185]            | [0.186]**          |
| $\Delta K_{i1998/1997}$       | <b>-0.464</b>      | <b>0.024</b>       | <b>0.029</b>       | <b>-0.359</b>      | <b>-0.004</b>      | <b>0.024</b>       |
|                               | [0.033]**          | [0.015]            | [0.029]            | [0.037]**          | [0.014]            | [0.010]*           |
| $\Delta L_{i1998/1997}$       | <b>-0.099</b>      | <b>-0.281</b>      | <b>0.729</b>       | <b>0.301</b>       | <b>0.257</b>       | <b>0.179</b>       |
|                               | [0.105]            | [0.054]**          | [0.098]**          | [0.292]            | [0.143]            | [0.084]*           |
| $\Delta W_{i1998/1997}$       | <b>0.008</b>       | <b>-0.04</b>       | <b>-0.319</b>      | <b>0.07</b>        | <b>-0.003</b>      | <b>-0.959</b>      |
|                               | [0.058]            | [0.030]            | [0.063]**          | [0.033]*           | [0.016]            | [0.013]**          |
| $PIB_{1990/1992}$             | <b>0.027</b>       | <b>0.028</b>       | <b>0.077</b>       | <b>-0.005</b>      | <b>-0.001</b>      | <b>-0.012</b>      |
|                               | [0.038]            | [0.018]            | [0.034]*           | [0.003]            | [0.002]            | [0.002]**          |
| <i>Distancia</i>              | <b>-0.002</b>      | <b>0.018</b>       | <b>0.006</b>       |                    |                    |                    |
|                               | [0.022]            | [0.011]            | [0.021]            |                    |                    |                    |
| <i>Constante</i>              | <b>-0.263</b>      | <b>-0.465</b>      | <b>-0.93</b>       | <b>0.05</b>        | <b>-0.018</b>      | <b>0.133</b>       |
|                               | [0.439]            | [0.227]*           | [0.403]*           | [0.041]            | [0.019]            | [0.021]**          |
| R <sup>2</sup> Parcial        | 0.0232             | 0.0232             | 0.0232             | 0.0217             | 0.0217             | 0.0217             |
| <i>Estadístico-J</i>          | 1.028              | 1.933              | 0.217              | 3.666              | 0.451              | 7.146              |
| Chi-sq(.) Val-P               | 0.31069            | 0.16447            | 0.64145            | 0.1599             | 0.50185            | 0.0674             |
| Observaciones                 | 1257               | 1257               | 1257               | 1555               | 1555               | 1555               |

Errores estándar robustos entre paréntesis.

\* Significativo a 5%, \*\* significativo a 1%\*\*\*. Los años corresponden a México/EEUU respectivamente.

La prueba de Wald sobre las variables financieras rechaza la hipótesis nula de que los estimadores son 0; esto es así para ambos países.

Como puede apreciarse en la Tabla 2, un mayor crecimiento de la infraestructura bancaria ( $\Delta F$ ) parece no afectar el crecimiento del gasto en nuevos activos por trabajador ( $\Delta K$ ); tampoco se observan efectos sobre el crecimiento de la población ocupada en la industria ( $\Delta L$ ). Sin embargo, se observa un impacto positivo en el empleo de capital humano, medido por el salario promedio por trabajador ( $\Delta W$ ). Este último coeficiente se reporta significativo a 1% en México y a 5% en EEUU. De igual forma que en el caso de adopción tecnológica, la magnitud del estimador es mayor para México.

Es posible que un menor costo de vida y menores restricciones de crédito para los habitantes de los condados norteamericanos respecto a sus similares en los municipios mexicanos expliquen la diferencia de magnitud entre los estimadores. Dado un nivel de desarrollo económico, una mayor infraestructura bancaria local vuelve más atractiva la región para la población debido a la gama de servicios de ahorro y crédito (principalmente para vivienda y comercialización) que provee. El incremento del tamaño del mercado que se produce genera un traslado de las firmas hacia el área, elevando la demanda laboral (efecto de acceso al mercado). Los bienes tienden a ser más baratos en las regiones con más firmas industriales, debido a que los consumidores se verán obligados a importar un menor rango de productos (evitando así los costos de comercio); este hecho provocará que un nivel de salarios dado sea más atractivo para los trabajadores, con lo que se sostiene y estimula la aglomeración (efecto de costo de vida).

## Conclusiones

---

El presente estudio estima el impacto de la infraestructura bancaria local sobre la producción manufacturera en los municipios de México y los condados de EEUU a través de dos canales: la adopción tecnológica y los insumos productivos (capital, trabajo y capital humano). Se encontró un impacto positivo del crecimiento de la infraestructura financiera local sobre la adopción tecnológica de la industria manufacturera en los municipios/condados. La magnitud del coeficiente difiere en ambos países, resultando mayor para el caso mexicano. El menor impacto del crecimiento de la infraestructura bancaria local sobre la adopción tecnológica en la manufactura de los condados norteamericanos, puede deberse a la alta movilidad de capitales entre las unidades de observación y a menores restricciones de crédito. Al no existir barreras legales o de otra índole al flujo de capitales entre condados, no es posible garantizar que el flujo de los ahorros *domésticos* se dé hacia la inversión productiva *doméstica*.

Respecto al impacto del crecimiento de la infraestructura financiera local sobre la tasa de crecimiento del capital, trabajo y capital humano, los resultados fueron significativos sólo para esta última variable en ambos países. Los coeficientes son positivos para México y EEUU, pero de magnitud diferente, siendo mayor para nuestro país. Debido a que el impacto del crecimiento de la infraestructura bancaria local sobre el salario promedio por trabajador es menor en EEUU, el *efecto de costo de vida* podría ser de mayor magnitud en el país vecino del norte, con respecto al de México.

Así, concluimos que la infraestructura bancaria local contribuye al crecimiento de la manufactura municipal facilitando el desarrollo tecnológico y el empleo del capital humano.

## Bibliografía

---

- Aghion, P. y Howitt P. 1992. A Model of Growth through Creative Destruction. *Econometrica*, Econometric Society, vol. 60(2), pp. 323-51.
- Aghion, P., Howitt P. y Mayer Foulkes, D. 2005. The Effect of Financial Development on Convergence: Theory and Evidence. *The Quarterly Journal of Economics*, MIT Press, vol. 120(1), pp. 173-222.
- Arestis, P. y Demetriades, P. 1997. Financial Development and Economic Growth: Assesing the Evidence. *The Economic Journal*, vol. 107, number 442, pp. 783-799.
- Bagehot, W. 1873. *Lombard street*. Homewood, Richard D. Irwin, 1962 Edition.
- Baldwin R. et al. 2003. *Economic Geography and Public Policy*. Princeton University Press.
- Baum, C. y Schaffer M. E. 2003. Instrumental Variables and GMM: Estimation and Testing. *Boston College*, Working Paper, number 545.
- Baum, C., Schaffer, M. y Stillman, S. 2007. Enhanced routines for instrumental variables/GMM estimation and testing. *Boston College Working Papers in Economics* 667.
- Baxter, M. y Crucini, M. 1993. Explaining Saving-Investment Correlations. *American Economic Review*, American Economic Association, vol. 83(3), pp. 416-436.
- Bencivenga, V. R. y Smith B. D. 1991. Financial Intermediation and Endogenous Growth. *The Review of Economic Studies*, vol. 58, number 2, pp. 195-209.
- Benhabib, J. y Spiegel M. 2000. The Role of Financial Development in Growth and Investment. *Journal of Economic Growth*, vol. 5, number 4, pp. 341-360.
- Berthelemy, J. C. y Varoudakis A. 1996. Economic Growth, Convergence Clubs and the Role of Financial Development. *Oxford Economic Papers, New Series*, vol. 48, number 2, pp. 300-328.
- Cermeño, R. 1999. Evaluating Convergence with median-unbiased estimators in panel data. Documento de Trabajo número 159, CIDE.
- Demetriades, P. y Luintel K. 1996. Financial Development, Economic Growth and Banking Sector Controls: Evidence from India. *The Economic Journal*, vol. 106, number 435, pp. 359-374.
- Díaz Bautista, A. 2005. Agglomeration Economies, Economic Growth and the New Economic Geography in Mexico. *EconWPA*, number 0508001.
- Efthymios, T. 2000. Regional Growth and Convergence: Evidence from the United States. *Regional Studies*, Taylor and Francis Journals, vol. 34 (3), pp. 231-238.
- Fisher, M. y Siegman C. 1972. Patterns of housing experience during periods of credit restraint in industrialized countries. *The Journal of Finance*, vol. 27, issue 2, pp. 193-205.
- Galor, O. 1996. Convergence? Inferences from Theoretical Models. *JSTOR*, vol. 106, number 437, pp. 1056-1069.
- Greenwood, J. y Jovanovic B. 1990. Financial Development, Growth and the Distribution of Income. *The Journal of Political Economy*. vol. 98, number 5, pp. 1076-1107.

- Grossman, G. y Helpman E. 1991. *Innovation and Growth in the Global Economy*, Cambridge, MIT Press.
- Guía Roji, 2004. *Por las carreteras de México*. Ed. Guía Roji.
- Guiso, L., Sapienza P. y Zingales L. 2002. Does Local Financial Development Matter? *NBER, Working Paper*, number 8923.
- INAFED, 2005. *Enciclopedia de los municipios de México*. Secretaría de Gobernación. [[http://www.e-local.gob.mx/wb2/ELOCAL/ELOC\\_Enciclopedia](http://www.e-local.gob.mx/wb2/ELOCAL/ELOC_Enciclopedia)]
- King, R. y Levine R. 1993. Finance and Growth : Schumpeter Might be Right. *Policy Research Working Paper Series* 1083, The World Bank.
- Kose, A. M., Meredith G. M. y Towe C. M. 2004. How Has NAFTA Affected the Mexican Economy? Review and Evidence. *IMF Working Paper*, Number 04/59, International Monetary Fund.
- Levine, R. y Zervos S. 1993. Looking at the Facts: What We Know About Policy and Growth from Cross-Country Analysis. *Policy Research Working Paper Series* 1115, The World Bank.
- Levine, R. y Zervos S. 1998. Stock Markets, Banks and Economic Growth. *American Economic Review*, vol. 88, pp. 537-58.
- Levine, R. 1997. Financial development and economic growth: views and agenda. *Policy Research Working Paper Series* 1678, The World Bank.
- Levine, R. 1998. The Legal Environment, Banks and Long-Run Economic Growth. *Proceedings*, Federal Reserve Bank of Cleveland, issue August, pp. 596-620.
- Levine, R. y Loayza N. 2000. Finance and the Sources of Growth. *Journal of Financial Economics*, vol. 58, pp. 261-300.
- Levine, R. y King R. 1993. Finance and Growth: Schumpeter Might be Right. *The Quarterly Journal of Economics*, vol. 108, number 3, pp. 717-737.
- Liang, Z. 2006. Financial Development, Growth, and Regional Disparities in Post-Reform China. *United Nations University, Research Paper*, number 90.
- Lucas, R. 1988. On the Mechanics of Economic Development, *Journal of Monetary Economics*, vol. 22 (1), pp. 3-42.
- Martínez González, A. 2004. *Un análisis de convergencia para los municipios de México y los condados de Estados Unidos*. Tesina, CIDE.
- Mayer Foulkes, D. 2006. Dinámica geográfica de productividad e innovación en la manufactura mexicana. Documento de Trabajo número 366, CIDE.
- McKinnon, R. 1973. *Money and capital in economic development*. Washington, D.C., Brookings Institution.
- Neusser, K. y Kugles, M. 1998. Manufacturing Growth and Financial Development: Evidence from OECD Countries. *The Review of Economics and Statistics*, vol. 80, number 4, pp. 638-646.
- Oura, H. y Allen F. 2004. Sustained Economic Growth and the Financial System. *IMES Discussion Paper Series*, number E-17.
- Rebelo, S. 1991. Long-Run Policy Analysis and Long-Run Growth. *Journal of Political Economy*, University of Chicago Press, vol. 99(3), pp. 500-521.
- Rioja, F. y Valev N. 2004. Finance and the Sources of Growth at Various Stages of Economic Development. *Economic Inquiry*, vol. 42 (1), pp. 127-140.
- Rodríguez Fuentes, C. J. 1996. Credit Availability and Regional Development. *European Regional Science Association*, 36<sup>th</sup> European Congress, ETH Zurich, Switzerland.

- Romer, P. 1986. Cake Eating, Chattering, and Jumps: Existence Results for Variational Problems. *Econometrica*, Econometric Society, vol. 54(4), pp. 897-908.
- Romer, P. 1991. Endogenous Technological Change, *NBER*, Working Paper, number 3210.
- Sala-i-Martin, X. 1996. Regional cohesion: Evidence and theories of regional growth and convergence. *European Economic Review*, Elsevier, vol. 40 (6), pp. 1325-1352.
- Sánchez, A. 1998. *Marginación e ingreso en los municipios de México 1970-1990: Análisis para la asignación de recursos fiscales*. Tesis, Facultad de Estudios Políticos y Sociales, UNAM.
- Schumpeter, J. 1912. *The theory of economic development*. Leipzig: Dunker & Humboldt. Cambridge, MA. Harvard University Press.
- Sebnem K. O., et al. 2002. FDI and Economic Growth: The Role of Local Financial Markets. *Macroeconomics* 0212007, EconWPA.
- Shan, J. y Morris A. 2001. Financial Development and Economic Growth: An Egg-and-Chicken Problem. *Review of International Economics*, vol. 9 (3), pp. 443-454.
- Shea, J. 1996. Relevant Instrument in Multivariate Linear Models: A Simple Measure. *NBER*, Working paper, number 193.
- Smith, L. 1969. A model of the canadian housing and mortgage markets. *Journal of Political Economy*, vol. 77, pp. 795-826.
- Vaona, A. 2006. Regional Evidence on the Finance - Growth Nexus. *The Kiel Institute for the World Economy*, number 1285.
- Young, A. et al. 2005. Sigma-Convergence Versus Beta-Convergence: Evidence from U.S. County-Level Data. *EconWP*, number 0505008.



## Novedades

---

### DIVISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

- Cejudo, Guillermo, *Critical Junctures or Slow-Moving Processes? The Effects of Political and Economic Transformations...*, DTAP-186
- Sour, Laura, *Un repaso de conceptos sobre capacidad y esfuerzo fiscal, y su aplicación para los gobiernos locales mexicanos*, DTAP-187
- Santibañez, Lucrecia, *School-Based Management Effects on Educational Outcomes: A Literature Review and Assessment of the Evidence Base*, DTAP-188
- Cejudo, Guillermo y Sour Laura, *¿Cuánto cuesta vigilar al gobierno federal?*, DTAP-189
- Cejudo, Guillermo, *New Wine in Old Bottles: How New Democracies Deal with Inherited Bureaucratic Apparatuses...*, DTAP-190
- Arellano, David, *Fallas de transparencia: hacia una incorporación efectiva de políticas de transparencia en las organizaciones públicas*, DTAP-191
- Sour, Laura y Munayer Laila, *Apertura política y el poder de la Cámara de Diputados durante la aprobación presupuestaria en México*, DTAP-192
- Casar, Ma. Amparo, *La cultura política de los políticos en el México democrático*, DTAP-193
- Arellano, David y Lepore Walter, *Economic Growth and Institutions: The Influence of External Actors*, DTAP-194
- Casar, Ma. Amparo, *Los gobiernos sin mayoría en México: 1997-2006*, DTAP-195

### DIVISIÓN DE ECONOMÍA

- Castañeda, Alejandro y Villagómez Alejandro, *Ingresos fiscales petroleros y política fiscal óptima*, DTE-382
- Dam, Kaniska, *A Two-Sided Matching Model of Monitored Finance*, DTE-383
- Dam, Kaniska, Gautier Axel y Mitra Manipushpak, *Efficient Access Pricing and Endogenous Market Structure*, DTE-384
- Dam, Kaniska y Sánchez Pagés Santiago, *Deposit Insurance, Bank Competition and Risk Taking*, DTE-385
- Carreón, Víctor, Di Giannatale Sonia y López Carlos, *Mercados formal e informal de crédito en Mexico: Un estudio de caso*, DTE-386
- Villagómez, Alejandro y Roth Bernardo, *Fiscal Policy and National Saving in Mexico, 1980-2006*, DTE-387
- Scott, John, *Agricultural Policy and Rural Poverty in Mexico*, DTE-388
- Hogan, William, Rosellón Juan y Vogeslang Ingo, *Toward a Combined Merchant-Regulatory Mechanism for Electricity Transmission Expansion*, DTE-389
- Roa, Ma. José y Cendejas José Luis, *Crecimiento económico, estructura de edades y dividendo demográfico*, DTE-390
- Kristiansen, Tarjei y Rosellón Juan, *Merchant Electricity Transmission Expansion: A European Case Study*, DTE-391

## DIVISIÓN DE ESTUDIOS INTERNACIONALES

- Schiavon, Jorge y Velázquez Rafael, *El 11 de septiembre y la relación México-Estados Unidos: ¿Hacia la securitización de la agenda?*, DTEI-150
- Velázquez, Rafael, *La paradiplomacia mexicana: Las relaciones exteriores de las entidades federativas*, DTEI-151
- Meseguer, Covadonga, *Do Crises Cause Reform? A New Approach to the Conventional Wisdom*, DTEI-152
- González, Guadalupe y Minushkin Susan, *Líderes, opinión pública y política exterior en México, Estados Unidos y Asia: un estudio comparativo*, DTEI-153
- González, Guadalupe y Minushkin Susan, *Leaders, public opinion and foreign policy in Mexico, the United States, and Asia: a comparative study*, DTEI-154
- González, Guadalupe y Minushkin Susan, *Opinión pública y política exterior en México*, DTEI-155
- González, Guadalupe y Minushkin Susan, *Public opinion and foreign policy in Mexico*, DTEI-156
- Ortiz Mena, Antonio, *El Tratado de Libre Comercio de América del Norte y la política exterior de México: lo esperado y lo acontecido*, DTEI-157
- Ortiz Mena, Antonio y Fagan Drew, *Relating to the Powerful One: Canada and Mexico's Trade and Investment Relations with the United States*, DTEI-158
- Schiavon, Jorge, *Política exterior y opinión pública: México ante el mundo*, DTEI-159

## DIVISIÓN DE ESTUDIOS JURÍDICOS

- Fondevila Gustavo, *Estudio de percepción de usuarios del servicio de administración de justicia familiar en el Distrito Federal*, DTEJ-14
- Pazos, Ma. Inés, *Consecuencia lógica derrotable: análisis de un concepto de consecuencia falible*, DTEJ-15
- Posadas, Alejandro y Hugo E. Flores, *Análisis del derecho de contar con un juicio justo en México*, DTEJ-16
- Posadas, Alejandro, *La Responsabilidad Civil del Estado /Análisis de un caso hipotético*, DTEJ-17
- López, Sergio y Posadas Alejandro, *Las pruebas de daño e interés público en materia de acceso a la información. Una perspectiva comparada*, DTEJ-18
- Magaloni, Ana Laura, *¿Cómo estudiar el derecho desde una perspectiva dinámica?*, DTEJ-19
- Fondevila, Gustavo, *Cumplimiento de normativa y satisfacción laboral: un estudio de impacto en México*, DTEJ-20
- Posadas, Alejandro, *La educación jurídica en el CIDE (México). El adecuado balance entre la innovación y la tradición*, DTEJ-21
- Ingram, Matthew C., *Judicial Politics in the Mexican States: Theoretical and Methodological Foundations*, DTEJ-22
- Fondevila, Gustavo e Ingram Matthew, *Detención y uso de la fuerza*, DTEJ-23

## DIVISIÓN DE ESTUDIOS POLÍTICOS

- Lehoucq, Fabrice E., *Structural Reform, Democratic Governance and Institutional Design in Latin America*, DTEP-188
- Schedler, Andreas, *Patterns of Repression and Manipulation. Towards a Topography of Authoritarian Elections, 1980-2002*, DTEP-189
- Benton, Allyson, *What Makes Strong Federalism Seem Weak? Fiscal Resources and Presidential-Provincial Relations in Argentina*, DTEP-190
- Crespo, José Antonio, *Cultura política y consolidación democrática (1997-2006)*, DTEP-191
- Lehoucq, Fabrice, *Policymaking, Parties and Institutions in Democratic Costa Rica*, DTEP-192
- Benton, Allyson, *Do Investors Assess the Credibility of Campaign Commitments? The Case of Mexico's 2006 Presidential Race*, DTEP-193
- Nacif, Benito, *Para entender las instituciones políticas del México democrático*, DTEP-194
- Lehoucq, Fabrice, *Why is Structural Reform Stagnating in Mexico? Policy Reform Episodes from Salinas to Fox*, DTEP-195
- Benton, Allyson, *Latin America's (Legal) Subnational Authoritarian Enclaves: The Case of Mexico*, DTEP-196
- Hacker, Casiano y Jeffrey Thomas, *An Antitrust Theory of Group Recognition*, DTEP-197

## DIVISIÓN DE HISTORIA

- Pipitone, Ugo, *Aperturas chinas (1889, 1919, 1978)*, DTH-34
- Meyer, Jean, *El conflicto religioso en Oaxaca*, DTH-35
- García Ayuardo Clara, *El privilegio de pertenecer. Las comunidades de fieles y la crisis de la monarquía católica*, DTH-36
- Meyer, Jean, *El cirujano de hierro (2000-2005)*, DTH-37
- Sauter, Michael, *Clock Watchers and Stargazers: On Time Discipline in Early-Modern Berlin*, DTH-38
- Sauter, Michael, *The Enlightenment on Trial...*, DTH-39
- Pipitone, Ugo, *Oaxaca prehispánica*, DTH-40
- Medina Peña, Luis, *Los años de Salinas: crisis electoral y reformas*, DTH-41
- Sauter, Michael, *Germans in Space: Astronomy and Anthropologie in the Eighteenth Century*, DTH-42
- Meyer, Jean, *La Iglesia católica de los Estados Unidos frente al conflicto religioso en México, 1914-1920*, DTH-43

## Ventas

---

El Centro de Investigación y Docencia Económicas / CIDE, es una institución de educación superior especializada particularmente en las disciplinas de Economía, Administración Pública, Estudios Internacionales, Estudios Políticos, Historia y Estudios Jurídicos. El CIDE publica, como producto del ejercicio intelectual de sus investigadores, libros, documentos de trabajo, y cuatro revistas especializadas: *Gestión y Política Pública*, *Política y Gobierno*, *Economía Mexicana Nueva Época* e *Istor*.

Para adquirir alguna de estas publicaciones, le ofrecemos las siguientes opciones:

### VENTAS DIRECTAS:

Tel. Directo: 5081-4003  
Tel: 5727-9800 Ext. 6094 y 6091  
Fax: 5727 9800 Ext. 6314

Av. Constituyentes 1046, 1er piso,  
Col. Lomas Altas, Del. Álvaro  
Obregón, 11950, México, D.F.

### VENTAS EN LÍNEA:

Librería virtual: [www.e-cide.com](http://www.e-cide.com)

Dudas y comentarios:  
[publicaciones@cide.edu](mailto:publicaciones@cide.edu)

## ¡Nuevo!

Adquiera el CD de las colecciones completas de los documentos de trabajo de la División de Historia y de la División de Estudios Jurídicos.



¡Próximamente! los CD de las colecciones completas de las Divisiones de Economía, Administración Pública, Estudios Internacionales y Estudios Políticos.